

## RECENZOR

*A Public Interest*

*A Kommentárban szeretnénk rendszeresen összefoglalni a magyar olvasók számára a konzervatív gondolkodás fontosabb orgánumainak tematikáját, érvelését, hogy minél markánsabb legyen a kapcsolat a hazai és a nemzetközi konzervatizmus között; illetve hogy a konzervatív gondolkodás ellenfeleinek előnye a társadalmi, politikai és morális problémák fölvetésében és kezelésében valamelyest csökkenjen. (Ez az előny – tudvalevőleg – sokszor abból adódik, hogy a problémának tekintés, azaz „problematizálás” és a problémák rangsorolásának előjogát a progresszív eszmeáramlatok a magukénak szeretik tekinteni.) Elsőként a Public Interest folyóirat 2004-es évfolyamát tekintjük át. A lapot 1965-ben alapították, s 2005-ben fejezte be működését. Irving Kristol, Nathan Glazer, Charles Murray, Francis Fukuyama tartoztak alapítói és fontosabb munkatársai közé. Független neokonzervatív lap. Igyekszik a közpolitika kérdéseire (oktatás, egészségügy, egyházak, közsféra, nyugdíjrendszer, szociális rendszerek, egyéb kurrens társadalmi problémák) konzervatív választ adni. ([www.thepublicinterest.org](http://www.thepublicinterest.org))*

Az első számban Ken Kersch az amerikai legfelsőbb bíróság döntéseiben egyre határozottabban fölismerhető nemzetközi emberi jogi doktrína befolyását elemzi. A konzervatívok régóta sérelmezik, hogy a bíróság egyre jobban elszakad az amerikai alkotmány szövegétől, amely lényegében elsősorban a hatalmi ágak elválasztását és illetékességét tisztázza, s helyette politikai napirendet valósít meg. Ráadásul a bírói törvényalkotás demokratikus kontrollja nyilvánvalóan korlátozott (még inkább az a legfelsőbb bíróságon), következésképpen az eltérő politikai világnézetek harcossai ma egyre inkább a bírói, s nem a törvényhozói hatalom képviselőit, gyakorlóit veszik célba. A cikk velejét jól összefoglalja az alábbi idézet: „Az alkotmányjogban multilateralista fordulatot szorgalmazó szakirodalom olyan stratégiai gondolkodású egyetemi tanárok produkciója, akiknek az a dolga, hogy a jogászokat a lehető legravaszabb és célravezetőbb érvekkel fegyverezzék föl. A jogi érvek azonban nem egyszerűen logikai erejük révén győznek, hanem úgy, hogy a bírák érzése szerint a Zeitgeisttel összhangban vannak. Ezt a bírák a jövő zenéjeként vagy az egyszerű józan ész hangjaként hallják meg. Amikor súlyos kérdésekről van szó, a Zeitgeistet olyan nem jogi képzettségű értelmiségiek és tudósok határozzák meg, akik nagyrészt maguk találják ki azt a világot, amelyben a jogászprofesszorok tájékozódni próbálnak. Két befolyásos iskola jött létre: az egyik olyan társadalomtudósok csoportja, akik szerint kialakulófélben van egy nemzetközi alkotmányos rend, amely intézményekből, kódexekből és normákból áll. A másik iskola filozófusok csoportja, akik egyre inkább amellet érvelnek, hogy a belső törvényeket és intézményeket nemzetközileg érvényes morális mércék akár felül is írhatják.” Természetesen nem arról van szó, hogy me-reven el lehetne választani a nemzetközi jogot a hazai jogtól, de a szuverenitás határainak, a demokratikus ellenőrzésnek, valamint a legfelsőbb bíróság alkotmányos kötelességének kérdéseiben ezek a törekvések a legkevésbé sem tekinthetők maguktól értetődően helyesnek.

Adam Wolfson áttekinti az amerikai jobboldal – a tág értelemben vett konzervatizmus – főbb áramlatait. Mivel a Bush-kormányzatot gyakran azonosítják a neokonzervatívizmussal, szükség van rá, hogy megnézzük, mennyi alapja van ennek az érteke-

lésnek. Wolfson a szokásos fölosztást alkalmazza. A klasszikus konzervatívok („tradicionalisták”) csoportja elsősorban kultúra- és morálcentrikus konzervatizmust képviselnek, erőteljes reakciós vonásokkal, s alapjában véve nincsenek kibékülve az amerikai politikai és társadalmi eszményekkel. Mindazonáltal nem moshatók össze az úgynevezett paleokonzervatívok csoportjával, amely tulajdonképpen lenézi a tradicionalisták panaszkodását és kulturális esztétizmusát, s helyette radikális, gyakran vallási jellegű, de – európai szemmel nézve – fasisztoid (nietzscheánus, mitologikus, izolacionista) megoldásokat hirdet. Ezért még a republikánus párttal is szakított. A libertariánusok csoportja gyakran „kilóg” a konzervatív áramlatból, főleg a morális kérdésekben, viszont az állam visszaszorításával, az egyéni szabadság és döntési autonómia komolyan vételével, az általa helyesnek tartott klasszikus amerikai eszmények tradicionalista védelmezésével nagyon is fontos érveket ad a konzervatív politikusok kezébe. A neokonzervatív áramlat Wolfson szerint mindenekelőtt a politika, a politikai cselekvés értékének a hangsúlyozása révén különböztethető meg a többitől, s ez azzal is összefügg, hogy eredetét tekintve a többitől eltérően nem filozófiai-vallásos eszmékből, hanem politikai tapasztalatból – a hatvanas–hetvenes évek befülledő és befulladású jóléti államának elutasításából származik. Eredetileg nem érdekelte a külpolitika, lényegében véletlen, hogy a Bush-kormányzat számára éppen ezen a téren adódott a politikai cselekvés számára a legnagyobb tér és szükség. De minden híresztelés ellenére sem mondható, hogy a befolyásos neokonzervatív szerzők azonos véleményen volnának mondjuk az iraki teendőkkal kapcsolatban.

Irwin *Stelzer* a nagyvállalati botrányok (kreatív könyvelés, a befektetők megtévesztése, felelőtlen gazdálkodás) kapcsán igyekszik áttekinteni a következményeket és a korrekciós lehetőségeket. A problémák a kapitalista gazdaság fejlődésével, bővülésével, az információk ellenőrzésének egyre növekvő nehézségeivel illetve bizonyos erkölcsi normák rendszeressé váló áthágásával függnek össze, s ezek megoldása is sokféle választ igényel. Nem lehet egyetlen huszárvágással rendet tenni, pragmatikus szemléletre és a nyilvánvalóan már bizonyított sikeres kiigazítások elterjesztésére van szükség.

*A második számot* Joseph *Bottum* esszéje nyitja: keresztény hit és politika Amerikában. Bottum érvelése szerint a vallásosság életbevágó az amerikai nemzet fennmaradása szempontjából, de nem másként, mint ahogyan a felvilágosult ész szorul a hit – a bibliai hit – támaszára: nem elsősorban vitapartnerként, de nem is egyfajta végső tekintélyként, hanem saját korlátaira való figyelmeztetésként, az önmagába vetett bizalom kiigazításaként, éltető levegőként. Ahogy Lincoln a polgárháborúban egyre valóságosabb lett, egyre nagyobb mértékben Istenre bízta a nemzet sorsát, úgy a modern politikusnak sincs más vigasztalása, mint a keresztény hit. A vallást éppúgy nem lehet politikailag felhasználni, mint filozófiailag, de sem a politika, sem a filozófia nem képes túlélni önmagát nélküle. Az esszé kulcsbekezdése talán a következő: „Amerika szembeötlő keresztény mivolta az Alapítókat rettenetes nehézségek elé állította [de mellette roppant előnyöket is biztosított számukra], mivel a Bibliát nem lehet semmilyen közösségi célokhoz vagy etikai olvasathoz hozzáigazítani. Az Alkotmány tömény és fura megoldása abból a fölismerésből fakad, hogy az előnyök és a veszélyek ugyanarról a töről erednek. A »biblikus Amerika« definíció oximoron, nemzetmegtartó ellentmondás. Ha elveszítjük akár a közösségen kívüli vallásunkat, akár a felvilágosodásszerű közösségi vallásunkat; ha ennek a feszültségnek bármelyik oldala valaha is fölszámolná a másik oldalt, az Egyesült Államok lényegében megszűnne létezni.”

Clifford Orwin is az amerikai vallásosságról medítál. A „mainline” vallásosság java-részt üres, inkább szekularizált és moralizált, egykor vallási gyökerű humanizmust jelent. Új jelenség a bubo-vallásosság (burzoá-bohém, vagyis magyarul „bubo”), amit körülbelül „szinkretista vallási érzékenység”-ként jellemezhetünk, egyfajta evi-lági túlvilágiságként, a „muszáj, hogy higgyek valamiben” vallásosságaként. Ezekkel a fejleményekkel az amerikai vallásosság jó része már a múlté: a kereszténység az egyik lehetséges szubkultúra, a domináns világgép már csak az intoleranciát tekinti bűnnek. A kétségkívül létező, sőt megerősödő „ellenkultúra”, az „evangélikalizmus” nagyon sok őszinte vallásosságot is tartalmaz, minthogy azonban lényegét és ere-detét illetően a „szekularizáció ellenfeleként” határozza meg magát, s ezzel hozzá is köti önmagát, nem tekinthető valódi és tartalmas vallásosságnak. Ma még nyitott kérdés, hogy a „követői” visszatérnek-e egy klasszikus típusú protestantizmushoz, vagy beadják derekukat a „bubo-vallásosságnak”, esetleg katolizálnak. Jelei mind-egyik változatnak vannak. Arra mindenképpen számítani lehet, hogy a felvilágosodás eszmei alapjának lassú erodálódása miatt a vallásosság valamilyen formája tovább fog erősödni. Erre az iszlám térhódítása „kívülről” is rásegít, noha Orwin megjegyzi, hogy a Bush-kormányzat minden szubjektív vallásosság ellenére éppen a szekuláris Amerika képét igyekszik vonzóvá tenni a világ számára.

Wilfred *McClay* a „polgári vallás” sokszor idézett és félreértett problémáját boncol-gatja. Tagadhatatlan veszélyei vannak annak, ha a nemzeti célok és eszmények meg-valósításához a keresztény hit egyes elemeit Rousseau módján mintegy fölhasználjuk; ám legalább ennyire veszélyes, ha a vallási meggyőződéseket és érzelmeket teljesen száműzzük a politikai kötelékekből és eszmékből. Ez egyrészt – legalábbis Ameri-kában – kivitelezhetetlen és elidegenítő hatású volna, másrészt pedig eltérne attól a hagyománytól, amely végső soron elviselhető módon szabályozta a vallási és a poli-tikai lojalitás viszonyát. A politika és a vallás közötti kétezer éves feszültség és relatív autonómia stabil megoldásokat is ismer, amelyeknél bármelyik fél totális győzelme csak rosszabb lehet.

*A harmadik számban Susan Shell* a homoszexuálisok házassága körüli vitákhoz szól hoz-zá. Azt igyekszik bizonyítani, hogy a szélsőséges álláspontok között megtalálható egy olyan liberális felfogás is, amely egyrészt a házasság intézményét nem terjeszti ki az azonos neműek partnerségére, de annak bizonyos intézményi elismertséget biztosít. Az előbbi gondolat mellett elsősorban a házasság intézményének a gyermeknemzés-hez való alapvető kötődését hozza föl (s az abból eredő ezernyi társadalmi és egyéni jogot és kötelességet), s egy analógiát is kidolgoz: bár a „senkinek sem okozok vele kárt” érve éppúgy felhozható volna mondjuk amellet, hogy a „temetés” intézményét átértelmezve abból „egyénilag választható partiformát” csináljunk, amelynek semmi köze nem volna a halálhoz, ez sem kívánatos, sem ésszerű nem volna (egyébként megvalósítása nem is volna egyszerű). Az általa javasolt megoldás négy alapeleme: „Elsőször is, a polgári társulás (a kölcsönös támogatás és segítés partnersége) jogilag kiterjesztendő meghatározás, de nem szűkíthető azonos nemű emberek kapcsola-tára. [...] Másodszor, az azonos nemű egyéneknek és pároknak engedélyezni kell a gyermekek adoptálását [...] elsősorban – ahogy az szokásos is – a gyermek érdekében. Harmadszor, a házasságot mint olyat a különmemű egyénekre kell korlátozni [a fön-tebb jelzett érvek alapján]. Végül a házasságot a kölcsönös szülői felelősség és jog terminusaiban kell definiálni, amelyeket a polgári társulás nem vehet ugyanígy ga-rantáltan biztosítottak.”

Nemcsak filozófiai, spirituális témák is szerepelnek azonban a folyóiratban. Ebben a számban két tanulmány is példázta a közpolitika fontosságát a konzervatív gondolkodás számára. Az egészségügyi reformmal kapcsolatos kérdéseket néhány sorban képtelenség összefoglalni, viszont Inas *Rashad* és Michael *Grossman* áttekintése az elhízás problémájáról (okairól, költségeiről, az állam lehetséges teendőiről) könnyebben ismertethető. A probléma súlyossága a halálozási statisztikákból világosan látszik. Okainak földerítése azonban nem egyszerű: mindenesetre az elmúlt húsz év drámai változásai a genetikai tényezők helyett inkább a társadalmi és gazdasági okokra irányították a figyelmet. Ezek között a nők nagyobb mértékű munkába állása (több éttermi étkezés), a konyhatechnológia fejlődése (otthoni gyorsétkezés), a dohányárak árának drasztikus emelése (nagyon sok dohányos váltott át evésre), az élelmiszerek csökkenő árai egyaránt szerepelnek. Az okok változatossága miatt sem a felelősségnek, sem a költségek „kiterhelésének” kérdésében nem lehet egyszerű megoldásokat ajánlani, s az elhízásnak a dohányzás felhagyásával való összefüggése arra is figyelmeztet, hogy jónak és indokoltnak tűnő intézkedéseknek milyen drámai, nem szándékolt hatásai lehetnek.

A *negyedik szám* vezető témája a demokrata és a republikánus párt politikája, szavazóinak magatartása. James W. *Ceaser*, Daniel *DiSalvo* és William *Galston* részletes elemzésein itt nincs módunk végigmenni, csak néhány érdekesebb megállapítást idézhetünk. Az elmúlt években kétségtelenül óriási átrendeződések következtek be a két nagy párt szavazóinak körében, az osztály- (és jövedelmi) törésvonal szinte eltűnt, míg a vallási-morális és ideológiai törésvonalak látványosan megerősödtek (a földrajzi különbségek kevésbé fontosak, noha sokszor beszélnek róluk). Ezek a fejlemények nemcsak a szavazók körében, hanem a kongresszusi-szenátusi körben is a korábbinál erőteljesebb polarizációhoz vezettek. Ez bizony évszázados jelentőségű fordulat. Csak a republikánusok a jelek szerint sokkal ügyesebben tudták a heterogén szavazóbázist maguk mögé állítani, mint a demokraták, akik egyelőre nem találják meg a programot, amelynek segítségével össze tudnák ragasztani a sok tekintetben szétartó, sokszor pedig egyenesen skizofrén szavazói csoportjaikat. A szám megjelenése megelőzte az elnökválasztást, amely teljes mértékben visszaigazolta ezeket a fejtegetéseket, s így még nyugodtabb lelkiismerettel ajánlhatjuk őket a magyar olvasók figyelmébe.

✱